



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudkyní JUDr. Šárkou Tampovou dne 27. 3. 2025 v Mostě,

**takto:**

Obžalovaná [REDACTED] rozená [REDACTED] narozená dne [REDACTED] v [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

**je vinna, že**

v období od 13. února 2023 do 7. června 2023 přijímala na svůj bankovní účet č. [REDACTED] platby od jí neznámých osob, které byly poškozenými v jiných trestních věcech, které následně v hotovosti vybírala a vkládala do Bitcoinmatu v nákupním centru [REDACTED], a takto přijala na svůj účet

- 1) dne 13. února 2023 platbu ve výši 200 000 Kč a dne 21. února 2023 platbu ve výši 333 500 Kč z účtu č. [REDACTED] s popisem „platba dph“ a „zplátka dph“, přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti spáchané vůči v jiné trestní věci poškozené [REDACTED] narozené [REDACTED]
- 2) dne 17. dubna 2023 platbu ve výši 198 433 Kč a dne 27. dubna 2023 platbu ve výši 82 233 Kč z účtu č. [REDACTED] s popisem „Gregory Pursell 1st paymentmaschine“ a „Gregory Pursell“, přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti spáchané vůči v jiné trestní věci poškozené [REDACTED] narozené [REDACTED]
- 3) dne 24. dubna 2023 platbu ve výši 36 571,20 Kč z účtu č. [REDACTED] s popisem „JAMES BENJAMIN MILO – ARMY PAY“, přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti spáchané vůči v jiné trestní věci poškozené [REDACTED] narozené [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

- 4) dne 27. dubna 2023 platbu ve výši 10 500 Kč, dne 28. dubna 2023 platbu ve výši 70 000 Kč a dne 3. května 2023 platbu ve výši 5 500 Kč z účtu č. [REDAKCE] s popisem „záloha 10 500 Kč na zhotovení výtahupro [REDAKCE] ZTPP vozíčkářka [REDAKCE] a dvakrát „platba výtahu [REDAKCE]“, přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti spáchané vůči v jiné trestní věci poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE],
- 5) dne 26. května 2023 platby ve výši 30 000 Kč a 21 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] s popisem „family support“, přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti spáchané vůči v jiné trestní věci poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE],
- 6) dne 7. června 2023 platbu ve výši 50 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] s popisem „[REDAKCE] služby cestování“, přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti spáchané vůči v jiné trestní věci poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE]

a na svém účtu tak přijala a prostřednictvím Bitcoinmatu neznámé osobě odeslala celkem částku 1 037 737,20 Kč,

### tedy

ad 1) – 6)

na jiného převedla věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou a takový čin spáchala ve vztahu k věci, která má větší hodnotu a získala takovým činem pro jiného značný prospěch,

### čímž spáchala

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. d) tr. zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 216 odst. 4 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **26 (dvaceti šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

### Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Mostě byla dne 28.1.2025 podána obžaloba na [REDAKCE] pro jednání popsané ve výroku tohoto rozhodnutí. Samosoudkyně okresního soudu nařídila ve věci hlavní líčení na 27.3.2025, kdy byla věc projednána. Hlavní líčení bylo konáno v přítomnosti státního zástupce, obhájce a obžalované.
2. Obžalovaná po poučení dle § 196 tr. řádu uvedla, že rozumí tomu, co je jí kladeno za vinu. Cítí se být nevinná.
3. Obžalovaná [REDAKCE] uvedla k věci samotné sdělila, že dne 11. 11. 2021 se jí ozval člověk přes Messenger, začali si spolu psát. Říkal, že je podnikatel. Ona mu řekla, že nechce komunikaci s člověkem, který by patřil do armády, protože o tom četla. Tak si vymyslel, že je podnikatel, že obchoduje s lustry. Měli se sejít v Praze, kam nepřijel. Poté psal, že ho zadrželi v Turecku, že měl u sebe množství zlata a hodně velké množství peněz, čekal na soud. Tvrdil, že se tam seznámil s nějakým dozorcem, takže spolu můžou dál komunikovat. Říkal, že musí sehnat peníze na kauci, mělo to být ve výši 43 000 USD. Začala si půjčovat peníze od bank, posílala mu je. Ve chvíli, kdy nebyla schopna zajistit si další půjčku, tak řekl, že má v Praze sestru, která se vdala za nějakého profesora na vysoké škole a začaly jí chodit peníze od lidí. Když někdo požádá

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

o pomoc, tak nikdy neřekla ne. Až poté, co jí zablokovali účet a začala chodit k výsledkům na policii, tak jí došlo, že opravdu ty poznámky, které tam byly, tak ji měly „kopnout“. Dopadlo to tak, že jí zablokovali účet, ten člověk se odmlčel. Ozval se za rok. Napsal něco ve smyslu, že je vojákem USA, že si to všechno vymyslel, ale že všechno bude v pořádku, že už se dostal domů, že byl nějakou dobu ve vězení. Následně se znovu odmlčel. Přišla jí SMS od nějakého doktora, který psal, že ten člověk měl autonehodu a že potřebuje peníze na léčbu. To odmítla. Poté se ozval v prosinci 2024 s tím, že už se cítí mnohem lépe, že mu pomohl nějaký přítel a že všechno bude v pořádku, že si zprovozní účet. Tvrdil, že ho má zablokovaný. Napsal smlouvu, že do 5. ledna vrátí peníze jí a dalším poškozeným. Jednala ve zkratu. Když přišly peníze na účet, tak on naléhal, aby je okamžitě poslala. Jednala zkratovitě, on sliboval, že budou spolu, že si koupí dům a budou šťastní. Byla ochotná opustit manžela, rodinu a začít znovu. Půjčila si kvůli němu něco přes milion Kč. Nyní to splácí. V současné chvíli neví, jak to bude s prací a v červnu 2024 jí odebrali invalidní důchod.

4. K dotazům uvedla, že s ní komunikoval jako James William Colmen. Peníze si půjčila po částech. Nejprve to byla kauce, poté psal, že má rozbitý mobil, tak by potřeboval 150 USD. Poté to byly peníze na jídlo, na podplácení dozorců. Když na to kouká zpětně, měla uvažovat jinak. Jako důkaz své existence posílal kopii občanského průkazu, byl to Američan. Těch 1 050 000 Kč poslala přes svůj účet. Peníze dalších lidí jí chodily od března do června 2023. Peníze, které na účet přišly, vždy odeslala, nikdy si nic nenechala. Bylo to velké množství peněz, mohl to být také 1 050 000 Kč. K dotazu, zda ji z toho nic nezaujalo, nezarazilo, uvedla, že se několikrát pohádala. Říkala, proč na ní tak spěchá. Používali komunikační kanál Hangout. Komunikace byla písemná. Tvrdil, že z vězení nemůže telefonovat. Psát mohl, protože tam podplatil nějaké dozorce. Na účet přišly peníze asi od šesti lidí. Tím, že jí sebrali invalidní důchod, tak nebyla schopna doplácet splátky. Požádala některé přátele o pomoc. Poškození lidé byli Češi. On platby od Čechů vysvětlil tím, že jeho sestra bydlí v Praze, že umí česky, protože zde žije několik desítek let a že jsou to její známí. Na ni žádné kontakty neměla. Nenapadlo ji se s ní setkat. Peníze měly být od přátel, kteří měli pomoci jemu. On celou dobu tvrdil, že veškeré peníze vrátí. Poznámky u plateb četla až zpětně, když šla na policii. Pokud jí bylo předestřeno, že poznámky musela vidět ve výpise z účtu, uvedla, že na výpisy nekouká. K dotazu, jak tedy zjistila, že přišla platba, uvedla, že on napsal, že přijde platba z určitého účtu pod jménem, kolik přijde a v tu chvíli chtěl, aby to okamžitě poslala. Peníze vybrala, odvezla je do Teplic do Fontány, kde je Bitcoinmat. U Bitcoinmatu je informační tabule. Na té tabuli je uvedeno „Policie ČR varuje“. To si četla. V průběhu února až června se na policii neobrátila, na nikoho se neobrátila. Konzultovala to pouze s tím pachatelem. V průběhu těch let jí jednou přišlo, že komunikuje s někým jiným. Peníze vkládala do Bitcoinmatu, protože jí vysvětlil, že přes Bitcoinmat je to rychlejší. Peníze prý šly na hlavního dozorce ve vězení. Peníze se do Bitcoinmatu vkládají přes QR kód. (pozn. státního zástupce - Pokud obžalovaná dostala QR kód, neměla možnost rozklíčovat, kam peníze posílá, není to možné, je to jen soustava písmen a čísel.) Doklady z Bitcoinmatu, které nejsou doloženy ve spise, má doma, byly tam i platby, které prováděla ona. V červnu daného roku jí volali z banky, aby vysvětlila původ peněz. Řekli, že jí zablokuje účet a od té doby má účet zablokovaný. Z jejích peněz se nic nevrátilo. Jedna z poškozených posílala 15 000 Kč, když volala banka, dala pokyn, ať peníze pošlou zpět. V tu chvíli již věděla, že je průšvih. Bylo to krátké období a naléhal na ni takovým způsobem, že přestala myslet. Když mu poslala svoje peníze, tak pořád doufala, že se v to dobré obrátí a začne to fungovat. Ví, že v médiích prošly informace o podvodech, které se týkají amerických vojáků, lékařů, kosmonautů. Nedávno četla, že je to již 5 let. Tyto reportáže viděla. O tom, že ona není ta podvedená, ji přesvědčily ty sladké řeči. Věřila tomu, že se svým vzděláním nemůže být ta, která by naletěla nějakému podvodníkovi.

5. K dotazu státního zástupce uvedla, že toho pána viděla na fotografiích. Videohovor nikdy neproběhl, pouze párkrát poslal nějaké své video, kde byl on. Video dostala asi třikrát. Videohovor chtěla, bylo jí vysvětleno, že z vězení nemůže. Předtím vysvětloval, že mají velký

časový posun a že má špatné připojení k Wi-Fi, že to není možné. Párkrát si spolu telefonovali, ale bez videohovoru. Komunikovali v angličtině. Její znalost angličtiny je taková, že občas musela použít překladač, dnes je pokročilejší. Je schopna číst anglické texty. V Turecku měl mít u sebe údajně dva a půl milionu USD. Z těch peněz nebyla kauce zaplácena, protože to byly špinavé peníze, tak mu byly odejmuty a má zaplatit 43 000 USD, aby je získal zpět. Ozval se 11. 11. 2021, k platbám došlo v roce 2023. Psali si rok a půl. Měl přijet 4. 2. 2022. Uvažovala nad miminkem, proto si začala půjčovat peníze na sebe. Ve chvíli, kdy peníze došly, tak společně zkoušeli najít cestu, jak ho odtamtud dostat. Ještě tam byly peníze navíc, podplácení dozorců, podplácení nového mobilu, jídlo, ty peníze byly z její výplaty. K dotazu, pokud vztah trval rok a půl, tak kdy jednala zkratovitě, tak sdělila, že jí to došlo ve chvíli, kdy volala banka. Do roku 2024 měla invalidní důchod. Půjčky, které měla na sebe, pokryl invalidní důchod. To si říkala, že je to investice do lepšího vztahu. Hodně peněz se protočilo v průběhu asi tří měsíců. Dokud nezavolali z banky a z policie, tak jí to nepřišlo divné. On něco tvrdil a ona tomu věřila. V telefonu měla aplikaci pro přístup k mobilnímu bankovníctví. Věděla, že na účet přišly peníze, věděla částku. Tak jela do Teplic a vybrala je. Po příchodu částky viděla pouze částku, která přišla, nikdy to nerozklikla. Platby, účty, které jsou uvedeny v obžalobě, nepochybně, všechny platby přišly.

6. Strany prohlásily za nesporné, že na bankovní účet obžalované byly zaslány poškozenými v jiných trestních řízeních částky uvedené ve výroku rozhodnutí. Nežádaly k tomuto provádět žádné dokazování, zejména číst úřední záznamy o podání vysvětlení svědků či tyto vyslyšet.
7. Důkazní situace je doplňována listinnými důkazy, a to zejména podklady obžalované, usnesením o zahájení úkonů trestního řízení na č.l. 42 ( [redacted] d), výpisy z účtu na č.l. 52 ( [redacted] d), na č.l. 142-154 (obžalovaná), na č.l.160-161 ( [redacted] c), na č.l. 170-173 ( [redacted] e), potvrzením o vkladech do Bitcoinmatu na č.l. 54-55 (29.4.2023 a 4.5.2023), potvrzením platby na č.l. 91 ( [redacted] c), na č.l. 179-180, informacemi o účtu na č.l. 140-141 (obžalovaná), 158-159 ( [redacted] ), na č.l. 168-169 ( [redacted] e) a na č.l. 177-179 ( [redacted] f), usneseními z jiných trestních řízení na č.l. 181 ( [redacted] ), na č.l. 191 ( [redacted] ), na č.l. 197 ( [redacted] ), vyhodnocením plateb na účtu obžalované na č.l. 200, zprávou o pověsti na č. l. 204, lustrací insolvenčního rejstříku na č.l. 205, lustrací registru SOLUS na č.l. 206, výpisem z katastru nemovitostí na č.l. 207, výpisem z Centrální evidence exekucí na č.l. 208, opisem z evidence přestupků na č.l. 209. Byl konstatován aktuální opis z evidence rejstříku trestů.
8. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu dle § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že skutky uvedené ve výroku o vině se staly a spáchala je obžalovaná. Ta nepopírá, že na její účet byly připsány platby od v jiném řízení poškozených, které ihned vybrala a získanou hotovost vložila dle pokynu neznámé osoby do Bitcoinmatu v Teplicích. Odůvodnila to tím, že byla sama podvedena touto osobou, napůjčovala si vysoké částky, které mu poslala. Věřila, že tato osoba skutečně existuje a že s ní chce začít nový vážný vztah. Věřila, že si postaví dům a založí novou rodinu. Když už neměla možnost dalších půjček, tak jí na její bankovní účet začaly chodit peníze od neznámých lidí. Tyto pak hned vybrala a v hotovosti vložila do Bitcoinmatu v Teplicích dle jeho instrukcí. Nic si nenechala. Nepřišlo jí to divné do června 2023, kdy se jí ozvala policie a banka jí zablokovala účet. Má za to, že jednala zkratovitě, bez rozmyslu, věřila pachateli. Nenapadlo ji podívat se na poznámky u plateb, toto nekontrolovala. Nic jí nepřišlo divné. Vztah s tímto člověkem trval od listopadu 2021 do června 2023, kdy došlo k zablokování jejího účtu. Pak se jí ještě ozval, ale ona už další peníze neposlala. Zavázal se peníze vrátit, ale nic neposlal. Po provedeném dokazování soud obhajobu obžalované považuje za účelovou a vyvrácenou provedeným dokazováním a okolnostmi případu. Je třeba uvést, že obžalovaná je v jiném řízení sama poškozenou, neboť uvěřila podvodníkovi, který z ní pod legendou bohatého podnikatele v nouzi vylákal peníze, které byla schopna ve své sociální a finanční situaci získat. Tyto peníze odeslala přes Bitcoinmat. Následně pak využil neznámý pachatel jejího bankovního účtu, a přes něj tzv. protočil peníze v jiném řízení poškozených, které podvedl obdobným

způsobem jako obžalovanou. Legendy, které na ně použil, vyplývají z poznámek, které učinily tyto osoby u plateb, které zaslaly na účet obžalované. Soud neuvěřil tvrzení obžalované, že jednala zkratovitě a nebyla si vědoma nejen nesprávnosti, ale i protiprávnosti svého jednání. Obžalovaná je osobou vysokoškolsky vzdělanou, nemá omezenou způsobilost k právním úkonům. Uvedla, že ví dlouhodobě z médií o těchto podvodech, kdy se neznámí lidé vydávají za vojáky, doktory, podnikatele a v údajné nouzi žádají o půjčky, které slíbí vrátit. Případně přicházejí s legendou o zájmu vybudovat s poškozenou vztah, který ji do budoucna zajistí. Obžalovaná nedokázala hodnověrně vysvětlit, proč měla za to, že ona není tou podvedenou, pokud za rok a půl trvajícího vztahu údajného partnera neviděla, nesešli se, neměli jediný videohovor. Jednalo se čistě o virtuální vztah. Obžalovaná sdělila, že tento člověk měl být většinu doby, kdy byly ve vztahu, ve vězení v Turecku. Přesto měl přístup k mobilnímu telefonu či počítači, žádal o platby na kauci pro soud či své potřeby ve vězení přes Bitcoinmat. Je zcela zjevné, že takové tvrzení je smyšlené, nedůvěryhodné, a navíc ji touto historkou balamutil dlouhodobě. Ihned věděl o všech platbách, které jí mají přijít nebo přišly na účet rámci domácích plateb v České republice, což je také nedůvěryhodné u osoby pobývající v cizině ve vězení. Ona sdělila, že neměla žádný kontakt na jeho sestru, která má žít v Praze, neprojevila zájem se s ní setkat. Toto se soudu jeví jako mimo řádně zvláštní, pokud se jednalo o jediného příbuzného virtuálního partnera obžalované, který byl 90 km daleko a mohla se tak aktivně spojit s členem úzké rodiny partnera. Ten jí navíc v uvedené době dlužil poměrně vysokou částku, kdy setkáním s jeho sestrou mohla ohledně tohoto dluhu podniknout další kroky. Pachatel od obžalované žádal peníze na kauci pro úřady v Turecku. Proč tyto peníze měla posílat v Bitcoinech rovněž nedokázala hodnověrně vysvětlit. Je jasné, že Bitcoin není oficiální měnou v uvedené zemi a státní úřady platby v této měně nepřijímají. Sama potvrdila, že na Bitcoinmatu, kam jezdila peníze opakovaně ukládat, je varování Policie ČR, které četla. Přesto peníze opakovaně vložila. K dotazu sdělila, že se na nikoho v průběhu uvedeného virtuálního vztahu a zasílání peněz neobrátila, s nikým to nekonzultovala. Nejzávažnější však soud shledává skutečnost, že u všech plateb, které přišly na účet obžalované od neznámých osob, byly popisky k platbě. Tyto jsou přesně vypsány ve skutkové větě tohoto rozhodnutí. Tyto popisky jednoznačně vyvracejí obhajobu obžalované, že se jednalo o peníze určené pro jejího přítele Jamese Williama Colmena a že jsou určeny na kauci k propuštění z vězení. Obžalovaná nevěrohodně popsala, že tyto popisky nikdy nečetla, i když viděla, že platba přišla. Sdělila, že výpisy z účtu nečetla. Je však zřejmé, že ihned po připsání peněz tyto vybrala a vložila do Bitcoinmatu. Tím znemožnila poškozeným a orgánům činným v trestním řízení, aby tyto prostředky dohledaly a mohly se pokusit získat je zpět. Soud má za to, že obžalovaná jednala minimálně v úmyslu nepřímém, nejedná se o nedbalost. Obžalovaná je dospělá, zralá žena, vysokoškolsky vzdělaná. O podvodech tohoto typu ví. Na Bitcoinmatu četla varování Policie ČR. Nebyl žádný racionální důvod domnívat se, že ona není obětí. Za rok a půl trvajícího vztahu jí pachatel ničím hodnověrným nepřesvědčil o své existenci. Virtuálního partnera nikdy neviděla naživo ani formou videohovoru. Většinu té doby s ní údajně komunikoval z vězení v Turecku, kde měl přístup k telefonu a zřejmě počítači. Peníze si nechal posílat v Bitcoinech. Platby od dalších osob, které byly připsány na její účet, ihned k jeho pokynu vybrala a vložila rovněž do Bitcoinmatu.

9. Soud má za to, že obžalovaná vzhledem k času a penězům, které do vztahu od roku 2021 investovala, se snažila tento za každou cenu udržet, i když zcela jistě pochybovala o existenci virtuálního partnera. Bylo jí lhostejné, že další osoby přijdou o peníze, o které ona již přišla. Byla tedy minimálně srozuměna s tím, že ona byla podvedena a že peníze, které přišly na její účet, patří dalším podvedeným a nepřišly na její účet za účelem, který jí sdělil virtuální partner. Neověřila si původ připsaných peněz. Nejednalo se o výjimečnou jednu platbu, ale o sérii plateb, které přicházely na její účet v řádech měsíců. Bylo připsáno od 13.2.2023 do 7.6.2023 celkem 11 plateb v celkovém objemu 1 037 737,20 Kč. Některé jednotlivé platby přesáhly hodnotu 100 000 Kč. Obžalovaná jednala minimálně ve formě nepřímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. b) tr.zákoníku.

Nedbalost je vzhledem ke všem okolnostem případu vyloučena. Státní zástupce vhodně v závěrečné řeči a v písemném znění obžaloby odkázal na judikát Nejvyššího soudu sp.zn. 5 Tdo 1467/2015, který se týkal obdobné trestné činnosti a který zabýval se naplněním subjektivní stránky žalovaného trestného činu. Argumentace obhajoby v závěrečném návrhu o tom, že obžalovaná je obětí, ale ostatní osoby obětmi nejsou, protože posílaly peníze dobrovolně, tudíž peníze nepocházejí z trestné činnosti, je zcela zcestná až úsměvná. Obžalovaná tedy svým aktivním jednáním na jiného převedla věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou, takový čin spáchala ve vztahu k věci, která má větší hodnotu (jednotlivé platby vyšší než 100 000 Kč) a získala pro jiného takovým činem značný prospěch (více než 1 000 000 Kč). Hraniční částky pro větší hodnotu a značný prospěch upravuje § 138 tr.zákoníku. Obžalovaná jednala minimálně v úmyslu nepřímém a ve stavu příčetném. Stupeň společenské škodlivosti je vyšší a je dán délkou páchaní trestné činnosti, množstvím přijatých a dále přeposlaných plateb a celkovou částkou. Naplnila tak znaky zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. d) tr.zákoníku a soud ji uznal vinnou.

10. K osobě obžalované soud zjistil, že je vdaná, má dvě vyživovací povinnosti. Je netrestaná. Dle vlastního vyjádření jí k 31.8.2025 skončí pracovní poměr. Již nepobírá invalidní důchod.
11. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlížel soud ke kritériím uvedeným v § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr.zákoníku, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k poměrům pachatelky. Dále vzal v potaz její dosavadní způsob života a možnosti její nápravy, dále přihlédl k chování obžalované po činu, a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalované. Obžalovaná přiznala, že vybrala peníze poškozených v jiném trestním řízení. Hájí se, že tak neučinila úmyslně, ale byla zmanipulovaná. Svým jednáním porušila zájem společnosti na ochraně majetku osob. Polehčuje jí dosavadní bezúhonnost, dále pak lítost a sebereflexe, kterou projevila u hlavního líčení. Vychovává dvě nezletilé děti, pracuje. Další podvedené osoby nejsou v jejím trestním řízení poškozenými a obžalovaná neodpovídá za škodu, která jim byla způsobena. Za tohoto stavu soud přistoupil k uložení ještě výchovného trestu odnětí svobody nespojeného s přímým výkonem ve věznici. Trest uložil při dolní hranici trestní sazby stanovené dle § 216 odst. 4 tr.zákoníku (dva roky až osm let) v trvání dvaceti šesti (26) měsíců. Výkon trestu pak byl odložen na zkušební dobu v trvání třiceti (30) měsíců. Pokud obžalovaná bude ve zkušební době žít řádným životem, osvědčí se. Pokud by se dopustila dalšího závažného porušení zákona, hrozí, že bude muset uložený trest vykonat ve věznici s ostrahou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se jí přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalované mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalované a státního zástupce i příbuzní obžalované v pokolení přímém, její sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalované. Je-li obžalovaná zbavena způsobilosti k právním úkonům nebo je-li její způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalované za ni v její prospěch odvolání podat též její zákonný zástupce a její obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 27. března 2025

JUDr. Šárka Tampová v.r.  
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.